**Feedbackformulier voor Bijrollen**

**Algemene informatie**

Naam beoordelaar: Jorick Wassink  
Sprint: 1  
Team: A

**1. Rol en Deliverables**

Rol: UX/UI Designer  
Naam rol eigenaar: Fleur Spannenberg

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. UI maken
2. UI Designen
3. UI Werkend maken

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Ze heeft optijd haar taken volgens de bijbehorende userstories ingevuld |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | G | Kwaliteit van de deliverables was goed gemaakt en op niveau |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | V | Ze had goed gecommuniceerd waarmee ze bezig was en wanneer ze het af had |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Persoon heeft andere teamgenoten geholpen waar nodig. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Persoon ging goed uit haarzelf bezig met wat ze moest doen |

**3. Sterke punten**

1. Opdrachten af voor de deadline
2. Opdrachten waren goed op niveau
3. Goed hulp verleend waar nodig was

**4. Verbeterpunten**

NVT

**6. Algemene feedback**

Goed de taken afgemaakt en de UI zag er mooi uit.

**. Rol en Deliverables**

Rol: Product Owner  
Naam rol eigenaar: Yorick Klaasen

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Trello aanmaken
2. Trello bijhouden
3. Userstories op kwaliteit nachecken

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Trello was goed en zorgvuldig ingevuld |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | Kwaliteit van de trello was prima en alle info was er goed in verwerkt |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | V | Waar nodig was er gecommuniceerd over de taken |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Persoon hielp mee met de samenwerking waar nodig |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Persoon had een klein duwtje nodig om te beginnen met de trello invullen maar dat kwam meer door verwarring van de rollen. |

**3. Sterke punten**

1. Trello goed en mooi ingevuld
2. Trello prima bijgehouden tijdens de sprint
3. Communiceerde prima over de taken

**4. Verbeterpunten**

1. Meer initiatief tonen over het invullen van de trello

**6. Algemene feedback**

Trello prima ingevuld en alle nuttige categorieën van de taken stonden er goed in vermeld.

**. Rol en Deliverables**

Rol: Presentator  
Naam rol eigenaar: Ruben Stender

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Presentatie maken
2. Presentatie presenteren

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | G | Presentatie was optijd gemaakt en ingeleverd |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | Kwaliteit van presentatie was voldoende en goed gemaakt |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | G | Werd goed gecommuniceerd over wat er in de inhoud van de presentatie zou komen |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Goed geholpen met samenwerking waar nodig |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Goed initiatief genomen om de presentatie te maken |

**3. Sterke punten**

1. Presentatie was mooi gemaakt
2. Goed gepresenteerd en goed de feedback vernomen

**4. Verbeterpunten**

1. Minder word screenshots van de userstories en meer het er zelf in zetten
2. Positieve en Negatieve punten over de sprint splitten in meerdere dia’s

**6. Algemene feedback**

Presentatie zag er goed uit en werd goed gepresenteerd.

**. Rol en Deliverables**

Rol: QA tester  
Naam rol eigenaar: Esat Yavuz

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Testplan
2. Testrapport

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | M | Vanwege de indeling van de planning kwam er niet genoeg tijd uit om te testen. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | O | NVT |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | V | Persoon communiceerde prima over waarom het niet lukte om te testen. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Goed geholpen met de samenwerking waar dat nodig was. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Persoon nam wel initiatief om bezig te gaan maar helaas niet genoeg tijd in de planning voor het testen |

**3. Sterke punten**

1. Initiatief getoond om bezig te gaan
2. Andere mensen geholpen waar nodig

**4. Verbeterpunten**

1. Soms afgeleid tijdens de sprint

**6. Algemene feedback**

Vanwege de indeling van de planning kwam er niet genoeg tijd uit om te testen. Waardoor de QA tester rol in deze sprint niet benuttigt werd.

**. Rol en Deliverables**

Rol: Notulist  
Naam rol eigenaar: Gido Verhoef

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Notulen voor besprekingen
2. Overleg voeren sjabloon

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Waar nodig heeft persoon zijn taken voldaan. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | M | Opbouw van notulen kon beter en er kon uitgebreider over getypt worden. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | M | Geen communicatie over het maken van de notulen |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Persoon had geholpen aan de samenwerking waar hij nodig was. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Initiatief werd genomen voor het maken van de notulen |

**3. Sterke punten**

1. Notulen werden gemaakt waar nodig
2. Helpt goed bij problemen in zijn gemaakte functies

**4. Verbeterpunten**

1. Meer gefocussed bezig

**6. Algemene feedback**

Kon beter opgelet bezig op tijden, maar heeft vaak genoeg geprobeerd om de taken die hij kreeg optijd af te maken.

**. Rol en Deliverables**

Rol: SCRUM Master  
Naam rol eigenaar: Daniël Kosters

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Stand Up’s
2. CoC regels aanhouden
3. Overleggen leiden

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Had zijn taken uitgevoerd en probeerde nog extra toevoegingen bij te voegen zoals een sitdown aan het einde van de dag. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | Kwaliteit was voldoende. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | G | Persoon had goed gecommuniceerd over wat hij als SCRUM master wou berijken |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Werkte goed samen waar nodig en hielp anderen om taken af te krijgen |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Persoon nam initiatief om zijn taken uit te voeren |

**3. Sterke punten**

1. Goed samengewerkt met team
2. Goed geprobeerd team overleggen

**4. Verbeterpunten**

1. Optijd de stand up beginnen
2. Kan wat luider gaan praten

**6. Algemene feedback**

Prima rol gedaan als SCRUM master.

**. Rol en Deliverables**

Rol: Lead Programmer  
Naam rol eigenaar: Jorick Wassink

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Github Bijhouden
2. Helpen bij code problemen
3. Code Conventions aanhouden

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Prima de taken op tijd uitgevoerd maar kon meer kijken |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | Kwaliteit van aangeleverde bestanden was prima. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | V | Communiceerde prima over de voortgang van taken en vroeg waar nodig om hulp. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Persoon had prima samengewerkt met andere teamgenoten om het concept af te krijgen |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Persoon nam prima initiatief om bezig te gaan en dacht prima na over verbeterpunten |

**3. Sterke punten**

1. Samenwerking goed gedaan
2. Kwaliteit deliverables was prima

**4. Verbeterpunten**

1. Minder afgeleid raken aan sommige delen

**6. Algemene feedback**

Prime bezig gegaan